BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

10 -06- 2021

Broj: JN2-02-07-1-1280-7/21
Banja Luka, 03.06.2021.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača **„Verlab" d.o.o. Sarajevo,** zastupan po punomoćniku Saninu Pešti, advokatu iz Sarajeva, izjavljene protiv Odluke o otkazivanju postupka javne nabavke broj: 2335/21 od 23.04.2021.godine, ugovornog organa: **JZU "Sveti Vračevi" Bijeljina**, u postupku javne nabavke usluge verifikacije opreme, na osnovu čl.104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i čl. 193. st. (1) i (2) i 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br.:29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj dana 03.06.2021. godine, donio je sljedeće:

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača „Verlab" d.o.o. Sarajevo, izjavljena protiv Odluke o otkazivanju postupka javne nabavke broj: 2335/21 od 23.04.2021.godine, ugovornog organa: JZU "Sveti Vračevi" Bijeljina, u postupku javne nabavke usluge verifikacije opreme, odbija se kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e nj e

Ugovorni organ JZU "Sveti Vračevi" Bijeljina, (u daljnjem tekstu: ugovorni organ), je donio Odluku o otkazivanju postupka javne nabavke broj: 2335/21 od 23.04.2021.godine, u postupku javne nabavke usluge verifikacije opreme koja po Zakonu o metrologiji BiH podliježe verifikaciji, objavljenog po Obavještenju o nabavci broj: 106-7-2-258-3-44/21 od 16.04.2021.godine. Za otkazivanja predmetnog postupka nabavke ugovorni organ navodi razloge koji su izvan njegove kontrole i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke.

Protiv Odluke o otkazivanju postupka javne nabavke, broj: 2335/21 od 23.04.2021.godine, žalbu je izjavio ponuđač „Verlab" d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) dana 29.04.2021. godine, zbog povrede pravila postupka, nepotpuno ili nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava putem ugovornog organa koji je predmetnu žalbu zaprimio dana 06.05.2021.godine. Žalba je kod Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka, zaprimljena dana 11.05.2021.godine.

Žalitelj u žalbi iznosi sljedeće navode:

Ožalbenu Odluku o poništenju postupka javne nabavke ugovornog organa žalitelj pobija zbog:

1) povrede pravila postupka;
2) nepotpuno ili nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja;
3) pogrešne primjene materijalnog prava.

Žalitelj iznosi da JZU Bolnica „Sveti Vračevi" Bijeljina, kao ugovorni organ, unutar postupka javne nabavke iniciranom Odlukom broj: 2107/21 od 14.04.2021. godine, odnosno Obavještenjem o nabavci broj: 106- 7-2-258-3-44/21 od 16.04.2021. godine, na dan 23.04.2021. godine, donio je Odluku broj: 2335/21 od 23.04.2021. godine, koja se pobija ovom žalbom, a u kojoj Odluci je, unutar tačke I dispozitiva, otkazan postupak javne nabavke za usluge verifikacije opreme koja po Zakonu o metrologiji BiH podliježe verifikaciji, dok se u tački II dispozitiva tretira nadležnost Republičkog zavoda za standardizaciju i metrologiju, odnosno interpretira Pravilnik o vrstama mjerila za koja je obaveza verifikacija (Službeni glasnik Republike Srpske broj 129/20). Po analizi napadnutog upravnog akta, žalitelj rezolutno ističe da Odluka ne može ostati na snazi. Odluka je procesno i materijalnopravno neodrživa i činjenjčno neprihvatljiva s obzirom na evidentne okolnosti i to kako slijedi:

-Odluka je bazirana na juristčkom ridikuloznom aktu Republičkog zavoda za standardizaciju i metrologiju Republike Srpske,

-Interpretacija materijalnog propisa je formalno-logički apsurdna, te u naravi i neistinita,

-Odluka je protivna baznim pravilima postupka, te nedvojbeno kolidira i sadržaju odredbe člana 69. stav (3) Zakona o javnim nabavkama,

-Održavanjem na snazi Odluke na osvnovu dopisa Republičkog zavoda proizveo bi štetnu posljedicu koja je osnov za kazneno procesuiranje lica koje je zloupotrijebilo vlastita ograničenja postupanjem izvan okvira vlastitih ovlaštenja ili nepreduzimanjem istih. Republički zavod je obavezan provoditi i nadzirati primjenu Zakona o mjeriteljstvu ("Službeni glasnik BiH" broj 19/01), te je stoga neprihvatljivo da se Odlukom legalizira nezakonito postupanje Republičkog zavoda izvršeno dopisom čiji sadržaj ima obilježja kanenog djela iz člana 202. Krivičnog zakona ("SI. glasnik BiH", br. 3/2003, 32/2003 - ispr., 37/2003, 54/2004, 61/2004, 30/2005, 53/2006, 55/2006, 8/2010, 47/2014, 22/2015, 40/2015 i 35/2018). Žalitelj smara da slijedom naprijed izloženog, te na osnovu datog obrazloženja žalbenih navoda iz daljeg činjenjičog suprtata, ističe da Odluku valja poništiti u cjelosti.

U obrazloženju Odluke, na strani drugoj stav/pasus drugi, navedeno je da je dana 22.04.20201. godine Ugovorni organ zaprimio dopis Republičkog zavoda za standardizaciju i metrologiju Republike Srpske (u daljnjem tekstu: Zavod) u kojem je, pored ostalog, navedeno daje prema Zakonu o metrologiji nadležna institucija za mjerila zakonske metrologije - Zavod čiji direktor, uz saglasnost ministra nadležnog za poslove metrologije, *"..donosi propise o verifikaciji mjerila zakonske metrologije na području Republike Srpske "*, kao i da se verifikovati mogu *"..samo mjerila propisana Pravilnikom o vrstama mjerila za koja je obavezna verifikacija "*. Žalitelj navodi da je u obrazloženju također navedeno da zdravstvene ustanove imaju zakonsku obavezu u skladu sa navedenim Pravilnikom verifikovati *"samo mjerila krvnog pritiska i vage sa neautomatskim funkcionisanjem za mjerenje mase pacijenata"*. Nadalje, u istom obrazloženju navedeno je da se mjerila sa funkcijom mjerenja u zdravstvu, koja su naznačena u stavu/pasusu trećem na strani drugoj Odluke, *"..ne smatraju mjerilima zakonske metrologije u Republici Srpskoj i vlasnici mjerila nisu u obavezi da ih verifikuju"*. Pored navedenog, ugovorni organ navodi da verifikaciju mjerila prema zakonu vrši Zavod i privredni subjekti koji posjeduju rješenje o ovlašćivanju izdato od Zavoda, a ne imenovane laboratorije kako je navedeno u tački 3.2. Konkurentskog zahtjeva za nabavku usluga verifikacije opreme koja po Zakonu o metrologiji BiH podliježe verifikaciji. Slijedom intepretiranog sadržaja datog obrazloženja, žalitelj zauzima stav da je Odluka nezakonita u cjelosti.

Ukoliko bi se i uvažila argumentacija ugovornog organa, žalitelj ističe da se uvodom u regulativu na koju se referira unutar obrazloženja Odluke ugovorni organ, može nedvojbeno utvrditi da nema mjesta primjeni stava (3) člana 69. Zakona o javnim nabavkama. Naime, Zakon o metrologiji u RS (Službeni glasnik RS br.: 33/16 i 18/20) objavljen je u službenom glasniku RS-a dana 21.4.2016.godine, dok je izmjena/dopuna tog Zakona usvojena na sjednici Narodne skupštine RS-a dana 20.2.2020.godine. Pravilnik o vrstama mjerila za koja je obavezna verifikacija (Službeni glasnik Republike Srpske broj: 129/20) objavljen je u Službenom glasniku RS na dan 28.12.2020.godine, a stupio na snagu na dan 05.01.2021.godine. Cijeneći stvarno činjenično stanje, koje ugovorni organ nije pravilno i potpuno utvrdio, a iz kojeg proizlazi da je Plan javnih nabavki ugovornog organa, broj 883/21, donesen 16.2.2021.godine, a Odluka o pokretanju postupka nabave donesena dana 14.4.2021.godine pod brojem 2107/21, žalitelj zauzima stav da se postupak u ovoj upravnoj stvari nije mogao otkazati Odlukom zasnovanom na odredbama člana 69. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Žalitelj smatra da Zakonom o javnim nabavkama nije ostavljen prostor za disponiranje razlozima otkazivanja postupka nabave. Naprotiv, preciznim definiranjem uvjeta u odredbi stava (3) člana 69. Zakona o javnim nabavkama jasno je determiniran osnov za otkazivanje postupka i to na način da se isti može okončati upravnim aktom istovjetnim onome koji se napada ovom žalbom isključivo za slučaj postojanja *„..dokazivih razloga koji su van kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke„*. Kako postojanje

stanovite regulative na entiteskom nivou u vremenskom periodu prije i tokom kreiranja Plana javih nabavki i donošenja Odluke o pokretanju postupka nabavke nije razlog ili okolost koja se smatra nepredvidivom u vrijeme pokretanja postupka javne nabave, to je procesno neodrživa Odluka u smislu primjene odredaba člana 69. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ je postupio protivno odredbama člana / tačke 5.4. Konkurentskog zahtjeva, broj 2107/21 od 14.4.2021. godine, a u vezi sa primjenom odredaba člana 56., odnosno člana 97. u vezi člana 100. Zakona o javnim nabavkama. Po prijemu dopisa Zavoda, ugovorni organ je takav podnesak mogao tretrati kao zahtjev iz člana 56. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, te po istom postupiti na bazi stava (2) istog člana. Dakle, ukoliko je Zavod, kao zainteresirani subjekt koji ispunjava uvjete za učešće u postupku nabavke imao interes preispitivati sadržaj tenderske dokumentacije (kako to proizlazi iz interpretacije tog dopisa u obrazloženju Odluke; n.b.), to je ugovorni organ imao obvezu postupiti na temelju odredaba člana 56. stav (2) Zakona o javnim nabavkama. U protivnom, ukoliko se dopis Zavoda smatra žalbom izjavjenom protiv Konkurentskog zahtjeva, Ugovorni organ je mogao postupati na bazi odredaba člana 100 Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BiH broj 39/14), sve u vezi sa sadržajem tačke 5.4. Konkurentskog zahtjeva. U smislu izloženog, žalitelj smatra da je ugovorni organ prcduzeo radnju protivno i naprijed tretiranim procesnim pravilima, pa i zbog tog razloga Odluka sadrži povredu odredaba zakona procesne naravi i kao takva ne može ostati na snazi.

Nepravilnom primjenom pravila postupka, a slijedom procesa pogrešnog utvrđivanja odlučnh činjenjica, ugovorni organ je donio nezakonitu ožalbenu odluku, pa istu valja staviti van snage i zamijeniti drugačijom odlukom, odnosno poništiti u cjelosti. Prihvatanjem deplasirane argumentacije Zavoda, koja nema uporište niti dodir ni sa temeljnim načelima pravne nauke, ugovorni organ je unutar obrazloženja Odluke istu zasnovao na neprimjenjivim regulama materijalnog prava. Naime, odredbama Zakona o metrologiji u Republici Srpskoj nije niti može biti derogiran propis koji je donijela Parlamentarna skupšina Bosne i Hercegovine. Stav iz dopisa Zavoda, a koji je prihvatio i ugovorni organ, da mjerila sa funkciom mjerenja u zdravstvu (EKG uređaji, defibrilatori, pacijent monitori, respiratori, anesteziološke mašine, neonatalni i pedijatrijski inkubatori, infuzomati i perfuzori, dijalizni aparati i terapeutski ultrazvuci) nisu mjerila zakonske metrologije u Republici Srpskoj je apsurdan. U momnetu provođenja postupka nabavke na snazi je Zakon o mjeriteljstvu Bosne i Hercegovine, prema kojem je i iniciran postupak u ovoj upravnoj stvari. Stoga, konstiuirana, parcijalna, obaveza verifikacije prema odredbama entitetskog zakona ne isključuje obvezu primjene državne regulative.

Žalitelj ističe da ugovorni organ ima ovlaštenje i obvezu postupati u skladu sa interesima javnog zdravlja i na bazi odredaba Zakona koji je u primjeni u Bosni i Hercegovini. Apsurdni stavovi Zavoda, protivni prostom logičkom zaljučivanju, zapravo predstavljaju manifest podstrekivanja na (ne)činjenje koje može rezultirati fatalim posljedicama pojavno zdravlje i sigurnost ljudi. Pri tom, čak niti odredbe sadržane unutar obrazloženja Odluke nisu osnov za

otkazivanje postupka javne nabave. Naime, članom 9. Zakona o metrologiji u Republici Srpskoj definirano je da su *„Subjekti zakonske metrologije..Zavod sa sjedištem u Banjoj Luci, ministarstvo nadležno za poslove metrologije, imenovana i ovlaštena tijela...“*. Premda je, dakle, entitetski propis neprimjenjiv in concreto, čak niti stav ugovornog organa, odnosno Zavoda, nije pravno osnovan niti tačan na što ukazuje tretirana odredba, koja evidentno ukazuje na ovlaštenja imenovanih tijela da preduzimaju i poslove verifikacije mjerila i u skladu sa ovim zakonom. Dakle, Zavod nije isključivo ovlašten ili nadležan za mjerila zakonske metrologije ni prema propisu na koji se ta institucija referira u pokušaju opstrukcije zakonitog postupka nabavke, a čiju argumentaciju prihvata ugovorni organ bez osnova. Ukoliko se s tim u vezi primjene odredbe Pravilnika o vrstama mjerila za koja je obavezna verifikacija, to proizilazi jednostavan zaključak da se tim Pravilnikom (kojim se uopće ne tretiraju EKG uređaji, defibrilatori, pacijent monitori, respiratori, anesteziološke mašine, neonatalni i pedijatrijski inkubatori, infuzomati i perfuzori, dijalizni aparati i terapeutski ultrazvuci; n.b.) kao provedbenim propisom entitetskog zakona ne isključuje ili može isključiti kompleksno zakonsko rješenje državnog nivoa.. Stoga, protivno modusu zaključivanja ugovornog organa i zloupotrebi ovlaštenja Zavoda dokazanog i sadržanog unutar dopisa od 22.4.2021.godine, žalitelj smatra daje upravo primjenom državnih zakona i provedbenih akata konkretan postupak nabavke i mogao biti proveden isključivo na temelju propisa koji tretira konkretnu oblast. Zakon o metrologiji u RS nije primjenjiv propis. Ovim Zakonom treiraju se dva aparata koji nisu predmetom postupka verifikacije unutar inicirane javne nabavke i ista se imala provesti isključivo na temelju državnog propisa. Materijalnopravno, formalno-logički i upotrebom zdravog razuma verifikacija mjerila koja se koriste za liječenje, postupak nabavke je zakonit, osnovan i opravdan. Okolnost da entitetski zakon obavezuje na verifikaciju jednog tipa vage i jednog tipa mjerača pritiska krvi, ne isključuje obvezu verifikacije kompleksnih mjerila u zdravstvu. Naprotiv, propuštanje verificiranja takvih mjerila, predstavlja kažnjivo nečinjenje, ali i evidentno postupanje prema odredbama Zakona o mjeriteljstvu BiH. Odluku, stoga, valja poništiti i nastaviti postupak nabavke u konkretnoj stvari.

Žalitelj predlaže da prvostepeni organ - ugovorni organ JZU Bolnica „Sveti Vračevi“ Bijeljina, utvrdi da je podnesena žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, te cijeneći žalbene razloge i navode iz činjeničnog supstrata, istu usvoji u cjelosti kao osnovanu, pobijanu Odluku broj 2335/21 od 23.04.2021. godine poništi, odnosno stavi van snage i nastavi postupak u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, te naknadi troškove ovog žalbenog postupka Žalitelju u skladu sa iskazanom specifikacijom troškova. Ukoliko to ne učini, predlaže da ugovorni organ u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama predmetnu žalbu sa svim spisima dostavi Uredu za razmatranje žalbi BiH na odlučivanje s prijedlogom da taj organ donese rješenje kojim će žalbu usvojiti kao osnovanu i poništiti pobijanu Odluku i vratiti ugovornom organu na ponovni postupak.

Ugovorni organ je u skladu s odredbom člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio Uredu za razmaranje žalbi BiH, filijala Banja Luka, izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke, uz konstataciju da je predmetna žalba blagovremena, dopuštena, te izjavljena od strane ovlaštenog lica, te u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Dana 23.04.2021. godine pod brojem 2335/21, ugovorni organ je donio Odluku o otkazivanju postupka javne nabavke koji je pokrenut Odlukom broj 2107/21 od 14.04.2021. godine za pokretanje Konkurentskog zahtjeva za ponude - usluge verifikacije opreme koja po Zakonu o metrologiji BiH podliježe verifikaciji, tenderska dokumentacija broj 2107/21 od 14.04.2021. godine, procjenjene vrijednosti usluga 49.950,00 KM bez PDV-a (četrdesetdevethiljadadevetstotinapedeset konvertibilnih maraka i 00/100), iz razloga koji su izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke. Na osnovu člana 9. Zakona o metrologiji nadležna institucija za mjerila zakonske metrologije u Republici Srpskoj je Republički zavod za standardizaciju i metrologiju Banja Luka. Pravilnikom o vrstama mjerila za koja je obavezna verifikacija ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj 129/20) propisano je za koje vrste mjerila je obavezna verifikacija. Pomenutim Pravilnikom ugovorni organ je obavezan verifikovati samo mjerila krvnog pritiska i vage sa neautomatskim funkcionisanjem za mjerenje mase pacijenta. Sa navedenim informacijama ugovorni organ nije bio upoznat u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke.

Dana 22.04.2021. godine pod brojem protokola 2280/21, ugovorni organ je zaprimio dopis Republičkog zavoda za standardizaciju i metrologiju Banja Luka u kojem se navodi da je prema Zakonu o metrologiji u Republici Srpskoj nadležna institucija za mjerila zakonske metrologije Republički zavod za standardizaciju i metrologiju sa sjedištem u Banjoj Luci. Također je navedeno da direktor Zavoda uz saglasnost ministra nadležnog za poslove metrologije donosi propise o verifikaciji mjerila zakonske metrologije na području RS i verifikovati se mogu samo mjerila propisana Pravilnikom o vrstama mjerila za koja je obavezna verifikacija. Ističe da, Zdravstvene ustanove imaju zakonsku obavezu u skladu sa navedenim pravilnikom, verifikovati samo: mjerila krvnog pritiska i vage sa neautomatskim funkcionisanjem za mjerenje mase pacijenata. Mjerila sa funkcijom mjerenja u zdravstvu, (EKG uređaji, defibrilatori, pacijent monitori, respiratori, anesteziološke mašine, neonatalni i pedijatrijski inkubatori, infuzomati i perfuzori, dijalizni aparati i terapeutski ultrazvuci) nisu mjerila zakonske metrologije u RS i vlasnici mjerila nisu u obavezi da ih verifikuju. Verifikaciju mjerila prema Zakonu vrši Zavod i privredni subjekti koji posjeduju rješenje o ovlaštenju izdato od Zavoda, a ne imenovane laboratorije kako je navedeno u tački 3.2 Konkurentskog zahtjeva za nabavku usluga verifikacije opreme koja po Zakonu o metrologiji BiH podliježe verifikaciji.

Na osnovu naprijed navedenog, ugovorni organ smatra da u postupku predmetne nabavke je utvrđeno da postoje dokazivi razlozi izvan kontrole ugovornog organa, koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke, da je ugovorni organ shodno zakonskim propisima Republike Srpske i primjenom člana 69. stav (3) Zakona o javnim nabavkama otkazao postupak javne nabavke. Nakon donošenja Odluke o otkazivanju postupka javne nabavke, ugovorni organ je predmetni postupak poništio na Portalu javnih nabavki.

Dana 26.04.2021. godine pod brojem protokola 2371/21 zaprimljena je ponuda ponuđača "Metrolab" d.o.o. Banja Luka koja je neotpakovana vraćena ponuđaču. Isti je već prethodno bio obavješten o otkazivanju postupka javne nabavke dana 23.04.2021. godine kao i svi potencijalni ponuđači koji su preuzeli tendersku dokumentaciju sa Portala javnih nabavki. Zatim, dana 06.05.2021. godine pod brojem protokola 2570/21 ugovornog organa zaprimljen je akt broj 18/1.10/393-168/21 od 28.04.2021. godine od strane Republičkog zavoda za standardizaciju i metrologiju Banja Luka, upućen svim zdravstvenim ustanovama, na osnovu kojeg se od svih zdravstvenih ustanova traži da ne pokreću postupke javnih nabavki za verifikaciju EKG uređaja, defibrilatora, pacijent monitora, respiratora, anesteziooloških mašina, neonatalnih i pedijatrijskih inkubatora, infuzomata i perfuzora, dijaliznih aparata i terapeutskih ultrazvuka. U tom aktu navodi se da su zdravstvene ustanove dužne uređaje održavati u ispravnom stanju i servisirati prema uputama proizvođača, a sve u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i da nisu u obavezi vršiti verifikaciju istih. Istaknuto je da ukoliko bi zdravstvene ustanove postupile suprotno navedenom aktu, nastupile bi posljedice u smilsu kršenja zakone i propise Republike Srpske.

Ugovorni organ smtatra da je žalba žalitelja u potpunosti neosnovana, da je postupao u skladu sa zakonskim propisima kada je donio Odluku o poništenju postupka javne nabavke, a postupanje suprotno tome, odnosno ukoliko bi nastavio sa postupkom javne nabavke, ugovorni organ smatra da bi prekršio navedene propise koji se odnose na verifikaciju, s obzirom da zdravstvene ustanove imaju zakonsku obavezu verifikovati samo mjerila krvnog pritiska i vage sa neautomatskim funkcionisanjem za mjerenje mase pacijenata. Ugovorni organ u prilogu dostavlja dokumenta u formi: kopije tenderske dokumentacije broj 2107/21 (sa Aneksom 1, Aneksom II, Izjavom iz člana 45. ZJN, Izjavom iz člana 52. ZJN, Nacrtom okvirnog sporazuma i Obavještenjem o nabavci), kopije Odluke o pokretanju postupka javne nabavke broj 2107/21, kopije Odluke o otkazivanju postupka javne nabavke broj 2335/21, izvještaja o poništenju postupka javne nabavke, kopije Žalbe broj 2557/21, kopijw dopisa Republičkog zavoda za standardizaciju i metrologiju Banja Luka zaprimljen dana 22.04.2021. godine pod brojem protokola 2280/21, kopije dopisa o vraćanju ponude ponuđaču "Metrolab" d.o.o. Banja Luka br. 2382/21 od 26.04.2021. godine, kopijw dopisa Republičkog zavoda za standardizaciju i metrologiju Republike Srpske zaprimljen dana 06.05.2021. godine pod brojem protokola 2570/21.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa, u kojem navodi:

U odnosu na sve naprijed navode iznesene u žalbi, žalitelj ističe da se postupak u ovoj upravnoj stvari nije mogao otkazati Odlukom zasnovanom na odredbama člana 69. stav (3) Zakona o javnim

nabavkama. Zakonom o javnim nabavkama nije ostavljen prostor za disponiranje razlozima otkazivanja postupka nabave. Kako, dakle, postojanje regulative na entiteskom nivou u vremenskom periodu prije i tokom kreiranja Plana javih nabavki i donošenja Odluke o pokretanju postupka nabavke nije razlog ili okolost koja se smatra nepredvidivom u vrijeme pokretanja postupka javne nabave, to je procesno neodrživa Odluka u smislu primjene odredaba člana 69. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, te se ne može uvažiti stav ugovornog organa da je riječ o razlogu objektivne naravi na temelju kojeg se može poništiti postupak nabave. Referiranjem na dopis Zavoda od 6.5.2021.godine ugovorni organ u Izjašnjenju, istovremeno, iznosi pravno i logički apsurdan stav Zavoda. Nije jasno na temelju koje metode zaključivanja se postupanje po propisu Bosne i Hercegovine smatra ili može smatrati kršenjem entitetskog zakona ili propisa donesenog na osnovu zakona.

Slijedom i činjenice da su entitetskom regulativom u oblasti verifikacije tretirana isključivo dva uređaja, proces verifikacije prestalih medicinskih naprava na temlju državnog zakona nije protupravno postupanje. Naprotiv, postupanje protivno Zakonu o mjeriteljstvu, koji je donesen od strane Parlamentarne skupštine Bosne i Hercegovine i kao takav stupio na snagu, predstavlja eklatantan primjer nezakonitosti, ali i ugroze sigurnosti i zdravlja ljudi. Ne može se smatrati pravno ili stvarno relevantnim stav Zavoda kojim se instruiraju zdravstvene ustanove da ne preduzimaju optimum radnji kojima se osigurava adekvatna njega pacijenata, niti se na bazi takvih nezakonitih zaključaka može isključiti primjena zakona Bosne i Hercegovine. Ukoliko je, pak, ugovorni organ ili Zavod imao namjeru raspravljati o primeni državng zakona, onda se je preispitivanje tog propisa imalo izvršiti unutar procedure za donošenje istog, a nikako u postupku zakonito inicirane javne nabavke. Ugovorni organ, stoga, ne raspolaže zakonitim osnovom za donošenje Odluke na bazi odredaba člana 69. stav (3) Zakona o javnim nabavkama. Sljedstveno izloženom, žalitelj rezolutno zauzima stav da provođenjem konkretne nabave Ugovorni organ ne bi postupao protuzakonito. Naprotiv, poništenjem postupka i izostankom verifikacije medicinskih uređaja ugovorni organ bi izravno postupio na štetu interesa javnog zdravlja i zdravstvenog sistema. Žalitelj, na temelju proste logike i elementarnih uzusa pravne nauke ukazuje da obaveza verifikacije dva mjerila (prema entitetskom zakonu) ne isključuje niti čini nezakonitim proces verifikacije svih drugih mjerila na temelju zakona Bosne i Hercegovine, u preostalom dijelu, izjašnjenje ugovornog organa je neosnovano.

Shodno navedenom, ostajući kod svih žalbenih navoda, žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi BiH usvoji žalbu žalitelja, odnosno donese Rješenje kojim će ovu žalbu usvojili kao osnovanu i poništiti pobijanu Odluku ugovornog organa, broj 2335/21 od 23.04.2021. godine, te predmet vratiti ugovornom organu na ponovni postupak, uz davanje jasne upute ugovornom organu da nastavi i okonča postupak javne nabavke, te obaveže ugovorni organ da žalitelju nakhadi troškove ovog postupka

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće moglo pristupiti njenom rješavanju, a odnose se na dopuštenost i blagovremenost žalbe kao i činjenicu da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, kao i na pretpostavke propisane članom 105. istog Zakona, odnosno odredbe člana 227. Zakona o upravnom postupku.

U postupku pravne zaštite, ovo vijeće je postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u članu 103. Zakona o javnim nabavkama, nakon što je utvrdilo postojanje pravnih pretpostavki te neophodnih uslova da može odlučiti o glavnoj stvari, na osnovu stanja iz spisa ovog predmeta, uvidom u dostavljenu dokumentaciju te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi; u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdilo da žalbu treba odbiti.

Žalba je neosnovana.

Žalbeni navodi žalitelja u ovom predmetu, a koje su predočene ovom vijeću, mogu se sumirati na sljedeći način. Žalitelj spori da je ugovorni organ suprotno članu 69. stav (3) Zakona o javnim nabavkama donio Odluku o otkazivanju postupka javne nabavke, broj: 2335/21 od 23.04.2021.godine, zatim i otkazao postupak javne nabavke usluga verifikacije opreme koja po Zakonu o metrologiji Bosne i Hercegovine podliježe verifikaciji, smatrajući da razlozi na koje se poziva ugovorni organ ne predstavljaju pravni osnov za takvo postupanje, zatim da entitetski propis o metrologiji nije primjenjiv propis iz razloga što se tim propisom tretiraju dva aparata koji nisu predmet postupka verifikacije unutar inicirane javne nabavke pa u vezi stim predmetna nabavka je trebala biti provedena isključivo na osnovu Zakona o metrologiji Bosne i Hercegovine - propisa koji je u primjeni i uređuje, između ostalog, pitanje sistemske verifikacije i mjeriteljskog nadzora nad mjerilima.

Uvidom u sadržaj ožalbene Odluke o otkazivanju postupka javne nabavke, broj: 2335/21 od 23.04.2021.godine, utvrđeno je da je ugovorni organ pravni osnov za otkazivanje konkretnog postupka nabavke našao u odredbi člana 69. stav (3) Zakona o javnim nabavkama te kao osnovni razlog predstavio i konstatirao da se postupak predmetne nabavke otkazuje iz razloga koji su izvan kontrole ugovornog organa i koje ugovorni organ nije mogao predvidjeti u vrijeme postupka javne nabavke. Dalje, iz obrazloženja ožalbene odluke ovo vijeće nalazi da je osnovni razlog za otkazivanje predemetnog postupka nabavke isključivo zasnovan na pisanoj korespodenciji između ugovornog organa i Republičkog zavoda za standardizaciju i metrologiju Banja Luka; zaprimljen putem e-pošte na protokol uogovornog organa pod brojem 2280/21 dana 22.04.2021.godine, kasnije, potvrđen pisanom informacijom istog organa broj: 18/1.10/393-168/21 od 28.04.2021.godine. Aktom od 22.04.2021.godine, ugovorni organ se obavještava, između ostalog, da: *"...javnu nabavku za verifiakciju mjerila poništite ili ćemo preko nama nadležnog Ministarstva*

privrede i preduzetništva biti primorani da tražimo tematsku sjednicu Vlade Republike Srpske u vezi tumačenja propisa iz oblasti zakonske metrologije na teritoriju Republike Srpske, a sve u svjetlu prenosa nadležnosti sa Republike Srpske na nivo zajedničkih institucija Bosne i Hercegovine, što se očigledno vrši putem ove javne nabavke."

Uvidom u sadržaj Konkurenrtskog zahtjeva ugovornog organa, broj: 2107/21 od 14.04.2021.godine, utvrđeno je da je tačkom 2.1 tenderske dokumentacije propisan predmet nabavke, a to su usluge verifikacije opreme koja po Zakonu o metrologiji Bosne i Hercegovine podliježe verifikaciji. Tehnička specifikacija sa količinama prikazana je u Aneksu 1 (Obrazac za cijenu ponude-usluge) koje je sastavni dio tenderske dokumentacije. Uvidom u Obrazac za cijenu ponude-usluge (tehnička specifikacija) utvrđeno je da je ugovorni organ imao namjeru izvršiti javnu nabavku usluga za verifkaciju perfuzora za 43 uređaja, zatim verifikaciju infuzomata za 8 uređaja, verifikaciju anesteziooloških mašina za 8 uređaja, verifikaciju pacijent monitora za 45 uređaja, verifikaciju inkubatora za 9 uređaja kao i verifikaciju respiratora za 53 uređaja.

Aktom broj: 18/1.10/393-168/21, od 28.04.2021.godine, Republičkog zavoda za standardizaciju i metrologiju Banja Luka potvrđuje se prethodna pisana korespodencija između ugovornog organa i tog Zaovoda u kojem se, između ostalog, navodi: *"Ovim putem od vas tražimo da ne pokreće javne nabavke za verifikaciju EKG uređaja, defibrilatora, pacijent monitora, respiratora, anesteziooloških mašina, neonatalnih i pedrijatrijskih inkubatora, infuzomata i perfuzora, dilaznih aparata i terapeutskih ulatrazvuka. Podsjećamo, navedene uređaje dužni ste održavati u ispravnom stanju i servisirati prema uputama proizvođača a sve u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama. Međutim niste dužni vršiti verifikaciju istih i nepotrebno trošiti budžetska sredstva. Ukoliko postupite suprotno ovoj informaciji, kršite zakone i propise Republike Srpske i vršite prenos nadležnosti na nivo institucija Bosne i Hercegovine o čemu ćemo izvijestiti Vladu Republike Srpske i druge nadležne institucije."*

Ovo vijeće nalazi da je namjera prednje navedenog akta, broj: 18/1.10/393-168/21, od 28.04.2021.godine, da se sve zdravstvene ustanove na području RS upoznaju od strane tog organa da mjerila s funkcijom mjerenja u zdravstvu, a radi se o uređajima koji su navedeni u Obrascu za cijenu ponude-usluge (tehnička specifikacija) nisu mjerila zakonske metrologije u Republici Srpskoj i zdravstvene ustanove nisu u obavezi da ih identifikuju. Na osnovu uvida u sadržaj obrazloženja ožalbene odluke, ovo vijeće zaključuje da je predmet konkretne javne nabavke trebala biti usluga verifikacije za sve navedene uređaje iz Aneksa 1 tenderske dokumentacije, da predmetnu verifikaciju mjerila vrši Republički zavod za standardizaciju i metrologiju Banja Luka na osnovu važečih entiteskih propisa za tu oblast kao i privredni subjekti koji posjeduju rješenje o ovlaštenju tog Zavoda, a ne ovlaštene labaratorije koje dokažu da imaju traženu sposobnost obavljanja prefesionalne djelatnosti propisane tačkom 3.2. tenderske dokumentacije ugovornog organa.

Činjenice predmeta koje proizilaze iz poduzetih radnji ugovornog organa ovo vijeće može sumirati na način da je tačkom 4.3. tenderske dokumentacije propisan rok za dostavljanje ponuda i glasi na dan 26.04.2021.godine u 10:00 sati, da je tačkom 4.4. tenderske dokumentacije propisano da je javno otvaranje ponuda određeno za dan 26.04.2021.godine u 11:00 sati, a kako je ugovorni organ, prethodno, dana 22.04.2021.godine na osnovu pisane korespodencije Republičkog zavod za standardizaciju i metrologiju Banja Luka autoritativno obaviješten da predmetnu javnu nabavku za verifiakciju mjerila poništi, zbog svih prednje navedenih razloga koji su izvan raspravnog okvira i propisane nadležnosti Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, te budući da ugovorni organ nije zbog svih tih razloga poduzeo radnje u smjeru evaluacije zaprimljenih ponuda niti ocjene istih, može se smatrati da je ugovorni organ dokazao da nije postupao suprotno članu 69. stav (3) Zakona o javnim nabavkama kada je donio ožalbenu odluku te otkazao predmetni postupak javne nabavke zbog razloga koji su se pojavili naknadno te kao takvi bili su izvan kontrole ugovornog organa.

S obzirom da je žalba odbijena kao neosnovana to se odbija zahtjev za naknadu troškova postupka u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, kao i zahtjev za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama. Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza te primjenom materijalnog prava, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama kao i člana 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆA VIJEĆA

Nataša Golić

Dostavljeno:
1.Žalitelju, „Verlab" d.o.o. Sarajevo,
zastupan po punomoćniku Saninu Pešti, advokatu iz Sarajeva, ul. Maršala Tita broj 28,
2.Ugovornom organu, JZU "Sveti Vračevi" Bijeljina, ul.Srpske vojske br.53,
3.U spis predmeta.

